



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 40 PŽ-1880/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Baran, sutkinje izvjestiteljice i Branke Šabarić Zovko, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NAJBOLJA USLUGA d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 37208943341, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, kojeg zastupa Tanja Šušak, zamjenica državnog odvjetnika u Županijskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-131/22 od 10. ožujka 2022., u sjednici vijeća održanoj 3. svibnja 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-131/22 od 10. ožujka 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-131/22 od 10. ožujka 2022. u točki I. njegove izreke pozvane su osobe koje imaju pravni interes da se provede stečajni postupak nad dužnikom Najbolja usluga d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 37208943341, u roku 15 dana predujmiti iznos od 5.700,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 131-22. Pod točkom II. izreke riješeno je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. rješenja.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je sud rješenje donio primjenom odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), uz obrazloženje da iznos od 9.750,00 kn (koji se sastoji od iznosa od 5.700,00 kn koji su pozvane uplatiti osobe u čl. I. rješenja i iznosa od 4.050,00 kn koji je zaplijenila FINA) smatra dostatnim za provođenje redovitog postupka do eventualnog zaključenja postupka, jer na dan pisanja rješenja nije evidentirana imovina stečajnog dužnika koja bi bila dovoljna za namirenje ni troškova

stečajnog postupka, što je vidljivo iz dokumentacije priložene spisu, pa nije moguće ekonomsko namirenje vjerovnika. Ukoliko vjerovnici imaju interes ostvariti pravo na vođenje stečajnog postupka dužni su predujmiti troškove kako je određeno, sve u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb (dalje: vjerovnik), zbog svih zakonom propisanih razloga, a posebice zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi u bitnom navodi da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Na ročištu od 10. ožujka 2022. i u pobijanom rješenju, navedeno je da se iza društva Patella d.o.o., OIB 93510397592, vodi predstečajni postupak, što bi imalo za posljedicu da dužnik nema imovine. Patella d.o.o., OIB 93510397592, vlasnik je nekretnine zkč.br. 5/371 gradilište sa 111 m², zk.ul. 5055, k.o. Srdoči te je brisano iz sudskog registra nakon što je navedeno društvo pripojeno stečajnom dužniku Najbolja usluga d.o.o., OIB 37208943341. Nakon pripajanja imovina društva Patella d.o.o. postala je imovina dužnika Najbolja usluga d.o.o., OIB 37208943341. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud uvaži navode iz žalbe, preinači pobijano rješenje na način da se donese odluka o otvaranju stečajnog postupka bez pozivanja vjerovnika na plaćanje predujma, odnosno da rješenje ukine i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije pravilno i zakonito.

6. U ovoj pravnoj stvari Financijska agencija, RC Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. 1 (dalje: FINA) je 25. svibnja 2021. podnijela prijedlog za provođenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 429. st. 1. SZ-a.

7. Prvostupanjski je sud 4. listopada 2021. objavio oglas kojim je, među ostalim, pozvao vjerovnike dužnika najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predložiti otvaranje stečajnog postupka i po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka.

8. Vjerovnik (žalitelj) je 19. studenog 2021. predložilo nad dužnikom otvoriti stečajni postupak te je obavijestio sud o tome da je dužnik vlasnik nekretnina upisanih u zk. ul. 5055, k.o. 324752, SRDOČI, kat. čestica 5/371, GRADILIŠTE, površina 111 m², koje glase na pripojeno društvo Patella d.o.o., OIB 93510397592.

9. Rješenjem poslovni broj St-1869/2021 od 25. studenog 2021. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

10. Na temelju rješenja suda prvog stupnja poslovni broj St-131/2022 od 25. siječnja 2022. pokrenut je prethodni postupak nad dužnikom, a 10. ožujka 2022. održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje je spojeno s ročištem radi ispitivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

11. Prema obrazloženju pobijane odluke, sud prvog stupnja je zaključio da dužnik nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, pa kako je utvrdio da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, odnosno, da je u konkretnom slučaju ispunjen uvjet za donošenje rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, pobijanim je rješenjem pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka te primijenio odredbu čl. 132. st. 1. SZ-a.

12. Odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a propisano je da, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka u roku od 15 dana uplatiti predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ako navedene osobe ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (st. 2.).

13. Činjenica ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, barem u visini troškova stečajnog postupka, utječe na to hoće li stečajni sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak, koji će se opet okončati donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka, ili će pak, istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka na temelju odredbe čl. 132. SZ-a, zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

14. Sukladno navedenom, prije donošenja rješenja u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a, sud bi po službenoj dužnosti trebao utvrditi činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti jer tako proizlazi iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, kojom je propisano da sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. U konkretnom slučaju navedena činjenica nije utvrđena.

15. Sudu je u konkretnom slučaju stajala na raspolaganju i mogućnost imenovanja privremenog stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 115. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti, kako bi mogao ispitati mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (čl. 119. st. 2. t. 3. SZ-a).

16. Naime iz povijesnog izvotka iz sudskog registra za dužnika proizlazi da je navedenom društvu pripojeno društvo Patella d.o.o., OIB 93510397592 i da je pripajanje upisano u sudski registar dužnika (društva preuzimatelja) rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Tt-19/34501-2 od 21. listopada 2019.

Društvo Patella d.o.o. vlasnik je nekretnine upisane u zemljišnoj knjizi Općinskog suda u Rijeci ZK ul. 5055, k.o. 324752, SRDOČI, kat. čestica 5/371, GRADILIŠTE, površina 111 m² (list 43. spisa).

17. Na temelju čl. 541. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 152/11-službeni pročišćeni tekst, 111/12, 125/11, 68/13, 110/15 i 40/19; dalje: ZTD) upisom pripajanja u sudski registar suda sjedišta društva preuzimatelja, imovina pripojenog društva i njegove obveze prelaze na društvo preuzimatelja. Na temelju st. 3. naprijed navedenog članka pripojeno društvo prestaje s danom upisa pripajanja u sudski registar u kojemu je upisano društvo preuzimatelj. Dakle, sva imovina koju je imalo društvo Patella d.o.o. 21. listopada 2019. postala je imovina stečajnog dužnika kako to pravilno u žalbi navodi vjerovnik.

18. Slijedom navedenog, za sada se ne može prihvatiti stajalište suda prvog stupnja da bez predujmljivanja sredstava za troškove prethodnog postupka, sud takav postupak u konkretnom slučaju nije u mogućnosti provesti jer pobijano rješenje nema razloga na koji način je prvostupanjski sud zaključio da imovina dužnika nije dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka niti se ta činjenica može utvrditi uvidom u stanje spisa.

19. U nedostatku valjanih razloga za odluku iz pobijanog rješenja, ovaj sud nije u mogućnosti ispitati pravilnost i zakonitost pobijane odluke.

20. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio žalbu vjerovnika, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

21. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi je li imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu dovoljna za namirenje troškova toga postupka ili neznatne vrijednosti te će ovisno o tome donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku koju će valjano obrazložiti, osobito u odnosu na odlučne činjenice. Pri donošenju odluke imat će u vidu činjenicu da je i imovina pripojenog društva Patella d.o.o. imovina stečajnog dužnika.

Zagreb, 3. svibnja 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb30b-5ba2f**

Kontrolni broj: **0e73c-caba5-7e28c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.